

# 基于四何问题优化的问题化教学设计案例

深圳市蛇口育才教育集团育才二中 彭小钊——《刘姥姥进大观园》

## 一、授课教师简介

彭小钊，中学一级教师。长期担任初中语文教学和班主任工作。教育教学中，善于钻研，勤于探索，在语文教学中有自己独到的风格和影响，能把语文知识和生活实践相结合，将智育、德育，智育与生活完美融合，课堂生动而富有激情，智慧而充满情趣，深受学生喜爱。2015年加入育才二中，多次被评为南山区“优秀班主任”，多次参加区级教学大赛均获得优异的成绩。

## 二、教材简介

《刘姥姥进大观园》是统编版语文九年级上册第六单元第四篇白话小说，选自曹雪芹的《红楼梦》，作为名著的节选，要立足节选，深入整体，抓住细节描写，体会“笑”的用意，感悟作者人物塑造的技巧。学生通过课外阅读和影视作品，对故事情节大多有所了解。但是不可否认的是，这种了解处于较为浅层的阶段，对《红楼梦》中复杂的人物关系，深刻的思想内涵了解不够深入。因此在课前，我采用项目研修中学习的鼓励学生提出问题的策略，收集了学生对本课的疑问和困惑，通过梳理和提炼学生的问题，形成了本课的核心问题和问题系统，同时在课前在此过程中培养了学生的问题意识。

## 三、教学目标分析

### （一）教学目标：

1. 阅读课文，抓住细节描写，体会“笑”的用意，感悟作者人物塑造的技巧。

2. 品读重点语句，概括刘姥姥的形象特点。拓展阅读相关章节，深入探究刘姥姥这一人物形象在《红楼梦》中的作用。

3. 加深对经典文学作品的了解和热爱，进一步提高学生阅读能力、审美能力和研究性学习的能力。

### （二）教学重、难点

1. 重点：阅读课文，抓住细节描写，体会“笑”的用意，感悟作者人物塑造的技巧。

2. 难点：品读重点语句，概括刘姥姥的形象特点。深入探究刘姥姥这一人物形象在《红楼梦》中的作用。

### （三）学情分析：

九年级学生通过两年的语文学习与名著阅读体验，大部分同学已经积累了相当的词汇，能够独立完成大部头名著的阅读，同时，对欣赏文学名著的思想内容、人物形象、故事情节等等，已经具备了一定的经验与能力，能够结合工具书扫清基础知识障碍。学生通过观看影视剧，对故事情节大多有所了解。但是不可否认的是，这种了解处于较为浅层的阶段，对《红楼梦》中复杂的人物关系，深刻的思想内涵了解不够深入。

## 四、问题系统设计

环节一教学目标	阅读初体验：通过预习课文，整体感知，通过刘姥姥的游踪把握贾府的风貌。			
环节一 核心问题	是何问题	为何问题	如何问题	若何问题
	我们从刘姥姥的视角来看，贾府具有什么特点？			
环节二教学目标	“笑”见众生相：通过对人物典型语言和动作描写的分析，品味各具形态的笑，分析人物不同的性格特征。			
环节二	是何问题	为何问题	如何问题	若何问题

核心问题				如果老师把人物调整一下，和原文比较，思考这样调整行不行？为什么？
环节三教学目标	笑品刘姥姥：合作探究刘姥姥的语言及动作，把握刘姥姥的形象。并拓展阅读相关的章节，进一步探究刘姥姥这一人物形象在《红楼梦》中的作用。			
环节三 核心问题	是何问题	为何问题	如何问题	若何问题
	合作探究一： 关于刘姥姥博大家一笑，有这样的两种说法，你支持哪个观点？	你眼中的刘姥姥又是怎样的呢？为什么？  合作探究二： 作者为什么在贾府这样的豪门大院中，安置刘姥姥这样一个村姬呢？请结合刘姥姥一进三进荣国府的相关情节说一说刘姥姥在《红楼梦》中的作用。		

## 五、教学流程

### 教学环节一

#### 直接导入（阅读初体验）

**教师活动：**我们从刘姥姥的视角来看，贾府具有什么特点？

**学生活动：**自由发言

**活动设计意图：**训练学生的口语表达能力，活泼气氛。为深入理解刘姥姥的形象和作用做铺垫。

### 教学环节二

#### 笑见众生相（自主探究）

**教师活动：**如果老师把人物调整一下，和原文比较，思

考这样改行不行？为什么？

**学生活动：**品析众人“欢笑”的场面，通过不同形式的朗读，对比归纳各人的性格特点。

**活动设计意图：**感悟作者塑造人物形象的技巧。培养学生的审美鉴赏和表达能力（根据不同人物的性格、身份，表现不同的笑的形态。）

### 教学环节三

#### 笑品刘姥姥（合作探究）

**教师活动：**讨论一：关于刘姥姥博大家一笑，有这样的两种说法，你支持哪个观点？你眼中的刘姥姥又是怎样的呢？为什么？

A、有学者认为，刘姥姥为了从贾府当中获利，扮演丑角，是个奴性十足的老太太。

B、也有人认为刘姥姥是个小人物，但是她大智若愚，是个魅力十足的老太太。**学生活动：**（合作探究一）小组合作，完成合作探究学习任务单；组间汇报分享。

**活动设计意图：**从不同角度集体归纳出刘姥姥的形象，提升思辨能力和合作探究能力。

**教师活动：**讨论二，作者为什么在贾府这样的豪门大院中，安置刘姥姥这样一个村姬呢？请结合刘姥姥一进三进荣国府的相关情节说一说刘姥姥在《红楼梦》中的作用。

**学生活动：**（合作探究二）结合资料，探究刘姥姥这一人物形象在《红楼梦》中的作用。

**活动设计意图：**见微知著，对刘姥姥在整部作品中的作用进行原创性表达，提升学生的阅读整本书的能力。

### 教学环节四

#### 小结

**教师活动：**刘姥姥是《红楼梦》里出现的一个小人物。作者对她却情有独钟般地加以塑造，对展现贾府的风貌、家族的兴衰及人物的命运有着不可或缺的作用。

《红楼梦》之所以能够被世人称之为经典，仅仅依靠书中的贾宝玉、林黛玉和薛宝钗等主要人物是远远不够的，那些活灵活现的小人物也起到了不可估量的作用。那还有哪些小人物也起到了大作用呢？让我们去《红楼梦》中寻找答案吧。

## 教学环节五

### 作业布置

**学生活动：**1、仿照第七段，选择“自习课时，班主任不在的时候……”这一件事，围绕“闹”，抓住人物个性特征，用简洁的语言描写三个以上的人物。

2、展开《红楼梦》专题性阅读，探究一下还有哪些小人物在作品中起到大作用，当然也可以对人物、写法、诗词等问题进行探究，了解传统文化，增强文化认同感。

**活动设计意图：**激发学生的整本书阅读和对相关主题深入探究的兴趣。

## 六、教学反思

本节课比较好的体现出了“以提高学生的语文素养，激发学生学习语文的兴趣的宗旨。”教学过程中师生共生、共赏、共创、共享、共鸣、共融、共进，就文本教文本又跳出文本教文本的特色。

课堂上，教师采用了问题化教学法以核心问题构建问题系统展开教学、问题解决的过程采用合作学习法，促进了学生知识建构和不同观点的表达、同时搭配迁移策略、情境策

略、支架策略、对话策略、发散思维策略、归纳总结策略等，学生经历了对人物形象的理解、分析到综合、评价的思维过程，教学目标的达成通过学生的生成可以看出达成效果是比较好的。

三大亮点：

首先从时空到形式，凸显学生主体性。基于核心素养的课程改革强调学生主体性、主动性，要促进学生的均衡发展。在师生活动的时间和空间上，教师能够放手让学生合作探究；在学生参与课堂的形式上，个体主动参与课堂的积极性较高；课堂互动主要以师生交互和生生之间的交流讨论展开，学生为主体的教学价值观体现的很充分。

第二：核心问题驱动，形成低阶问题和高阶问题的组合。

教师要注重教学问题、教学活动的设计，培养学生的思维能力和情感体验，以落实学科关键能力和必备品格。更为难得的是，本节课的这个核心问题的形成，是彭老师通过课前预习单中，让学生进行提问，梳理形成的，以学生的问题为教学的切入点，以学生的现有认知程度为问题支架的搭建空间，显示出本区项目学校的老师在教学观、学生观、问题设计理念和能力方面的转变。

第三：以生生知识建构的问题解决，提升课堂生成性

学生的生成首先我们需要关注，在教师开放性问题的引导下，学生有没有形成完整的表达。并且这种表达的形式是不是多元化的，除了师生对话，是否有有效的生生之间的生成。因为高阶问题驱动的合作学习，高于常模的讨论后汇报（给足了观点表达的空间）、（学生回答举例：探春玫瑰花、黛玉较弱、惜春小孩子玩性；刘姥姥是否刻意讨好、是否是谄媚、大智若愚的分析逻辑清晰）、非言语回应（鼓掌）、

提升肯定（朗读方法的提炼、对学生观点的提炼）、追问、所以创造评价性回答高。

## 七、课堂教学行为大数据分析

### 1.课例基本信息

课例名称	《刘姥姥进大观园》		
学科	语文	授课年级	初中三年级
教师姓名	彭小钊	所在学校	育才二中
综合评定等级	A		

### 2.课堂教学行为数据概览

项目		本节课数据	与全国常模数据相比	
教学模式	师生行为转换率	30.0%	低于	
	教师行为占有率	33.0%	低于	
	学生行为占有率	67.0%	高于	
有效性提问	问题类型	常规管理性问题	0.0%	低于
		记忆性问题	7.69%	低于
		推理性问题	61.54%	高于
		创造性问题	15.38%	高于
		批判性问题	15.38%	高于
	挑选回答方式	点名提问	0.0%	低于
		让学生齐答	5.56%	低于
		叫举手者答	77.78%	高于
		叫未举手者答	11.11%	低于
		鼓励学生提出问题	5.56%	高于
学生回答方式	集体齐答	3.03%	低于	

		讨论后汇报	24.24%	高于
		个别回答	60.61%	高于
		自由答	12.12%	低于
	学生回答类型	无回答	0.0%	低于
		机械判断是否	12.5%	高于
		认知记忆性回答	6.25%	低于
		推理性回答	37.5%	高于
		创造评价性回答	43.75%	高于
	教师回应	回应方式	言语回应	80.85%
非言语回应			19.15%	高于
回应态度		简单肯定	18.42%	低于
		重复肯定	18.42%	低于
		提升肯定	23.68%	高于
		简单否定	0.0%	低于
		纠正（解释）否定	2.63%	低于
		引导否定	5.26%	高于
		无回应	0.0%	低于
		打断学生回答或代答	0.0%	低于
追问	31.58%	高于		
四何问题	是何问题		30.77%	低于
	为何问题		53.85%	高于
	如何问题		7.69%	低于
	若何问题		7.69%	高于
对话深度	深度一		37.5%	低于
	深度二		37.5%	高于
	深度三		25.0%	高于
	深度四		0.0%	低于
	深度五		0.0%	低于



合作学习质量分析	知识建构层级	信息分享层	观点阐述	1.333333 3333333 333	低于
			观点认同	1.0	高于
			例证他人观点	0.0	低于
			澄清问题	0.0	低于
			详细说明、描述和确定问题	0.666666 6666666 666	高于
		深化认识层	确定和阐述分歧	0.333333 3333333 333	低于
			澄清差异程度	0.0	低于
			重申立场并论证	0.0	低于
			提出替代假设	0.0	低于
		意义协商层	协商或澄清概念	0.0	低于
			协商观点、分辨其重要性	0.0	低于
			鉴别冲突概念的共性	0.0	低于
			群体建构新观点	0.0	低于
			整合包含隐喻或类比的建议	0.0	一致
			新观点的检验与修改层	0.0	低于
		应用新知层	0.0	一致	
		合作学习参与度	小组成员的参与性	3.0	低于
			小组责任的分配	3.33	高于
	交互的质量		2.67	低于	
	小组成员的角色扮演		3.0	高于	
	冲突管理		2.0	高于	

### 3.教学模式分析

#### 3.1 师生活活动曲线

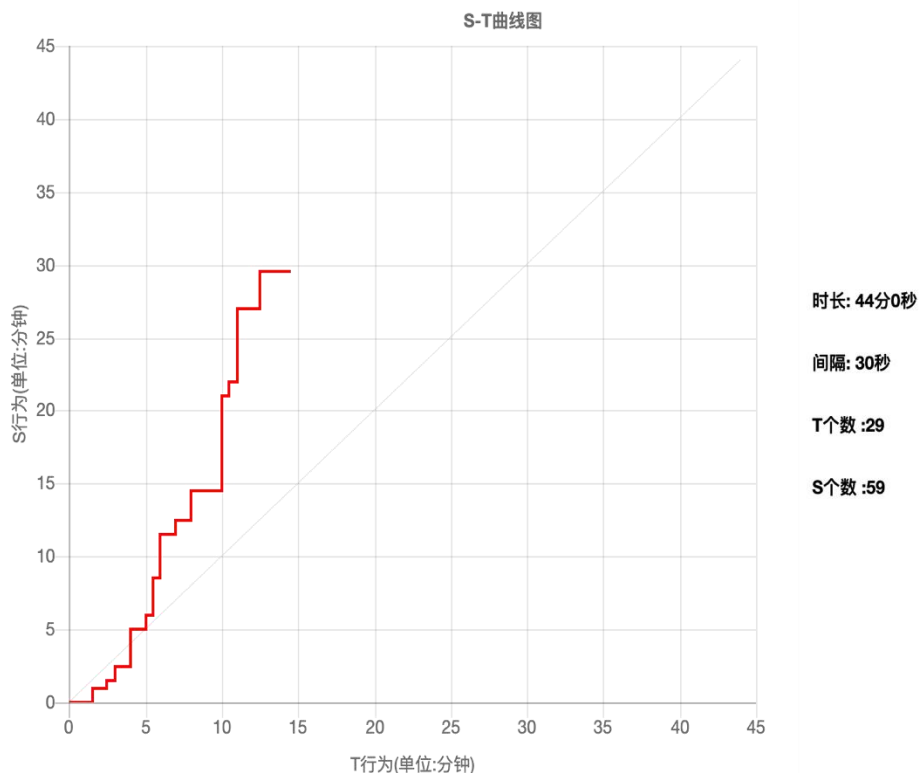


图 3-1 师生活活动曲线

师生活活动曲线图反映的是课堂中学生（S）行为、教师（T）行为随时间的变化。通过对教学过程中教师行为（T 行为）和学生行为（S 行为）进行两个维度的编码，每隔 30 秒进行采样，界定是 T 行为还是 S 行为进行记录，经过数据处理后反映课堂的教学模式。

### 3.2 教学模式

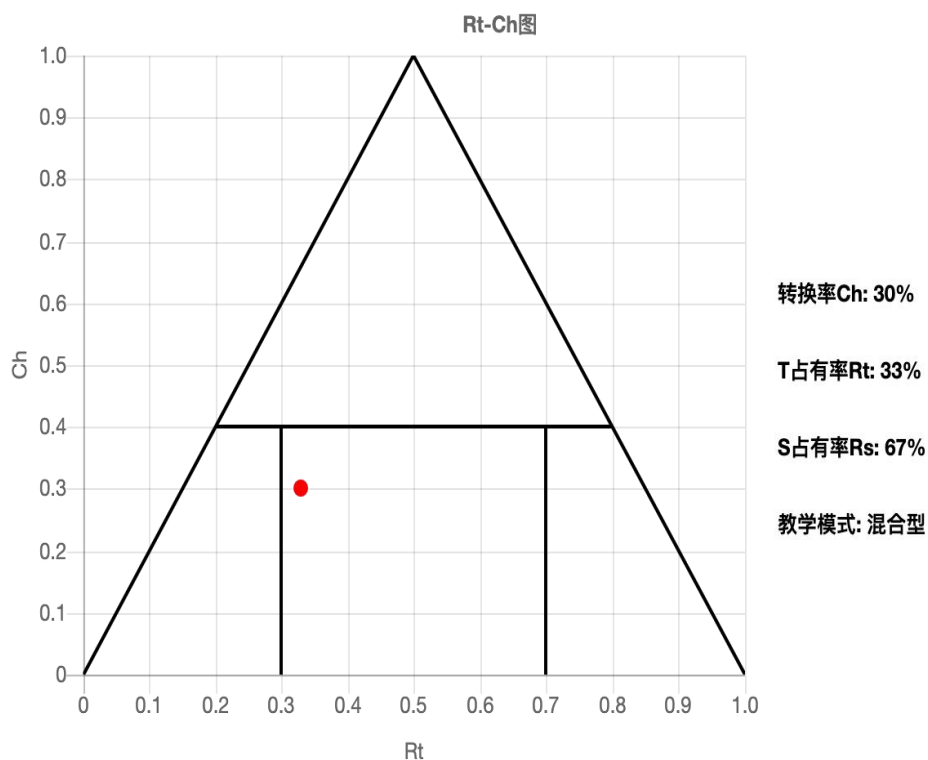


图 3-2 教学模式

教学模式图以图形的方式区分四种典型的教学类型。教学模式由 Rt 值（表示 T 行为占有率，即 T 行为在教学过程中所占的比例）和 Ch 值（表示师生行为转换率，即 T 行为与 S 行为间的转换次数与总的行为采样数之比）所在的位置确定。由上图看出，该节课为混合型的教学模式，其中师生行为转换率为 30.0%，低于全国常模数据；教师行为占有率 33.0%，低于全国常模数据；学生行为占有率 67.0%，高于全国常模数据。

## 4.有效性提问分析

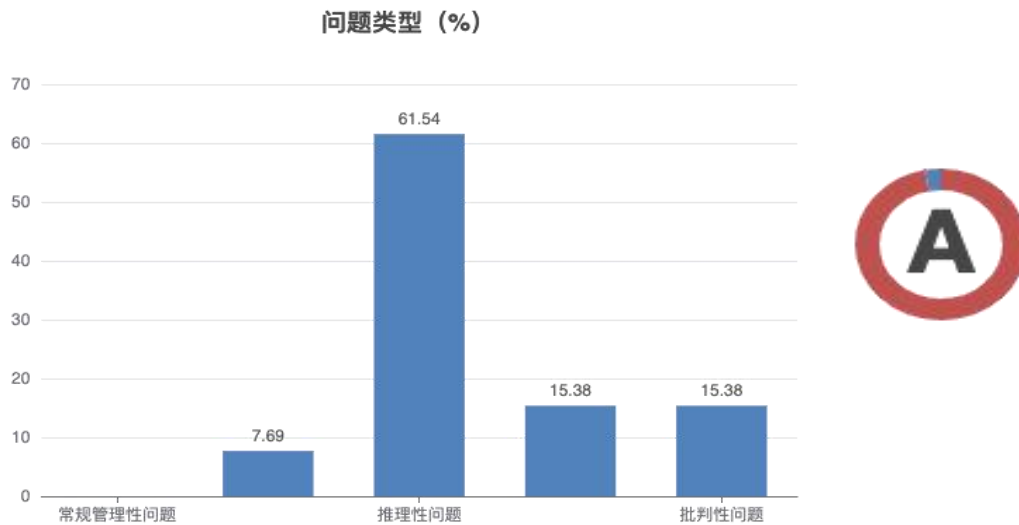


图 4-1 问题类型统计图

(1)在问题类型方面,本节课的问题类型评分等级为 A,得分超过全国 97.0%的同类型课程得分。本节课中常规管理性问题(是一种用于课堂管理的、提醒式的提问)为 0.0%,低于全国常模数据;记忆性问题(是教师梳理出的与本节课的新知识学习密切相关的学生已有知识、生活经验方面的问题)为 7.69%,低于全国常模数据;推理性问题(是能引起学生依据一个或几个已有的知识或经验,经过思维的加工,推导出带有学习者个性化特征的概念、判断或推理的问题)为 61.54%,高于全国常模数据;创造性问题(是围绕学生创造力的开发而设计的问题,要求学生致力于原创性和评价性思考,主要表现为要求学生能做出预测,解决生活中的问题)为 15.38%,高于全国常模数据;批判性问题(是需要学生变换问题角度做深层次思考或反思的问题)为 15.38%,高于全国常模数据。

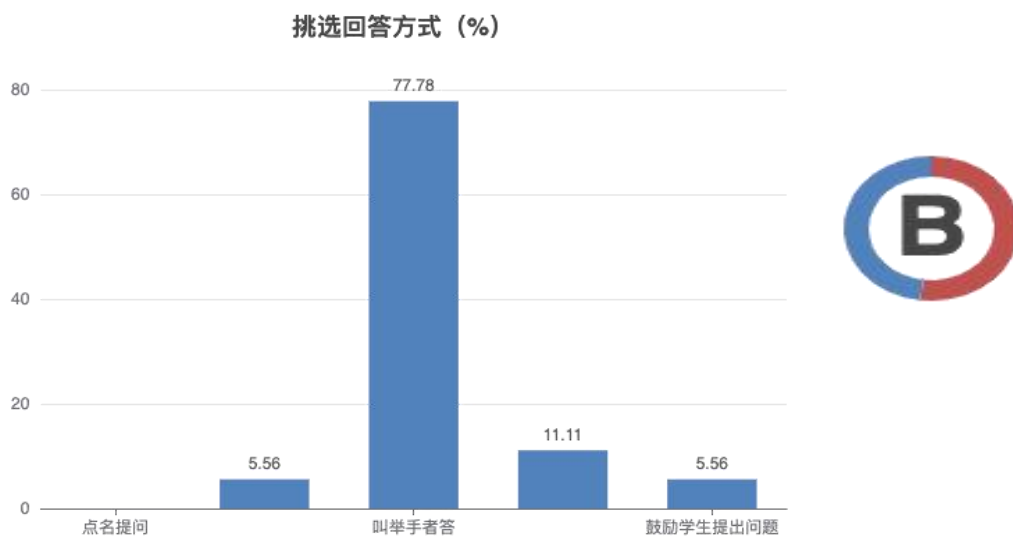


图 4-2 挑选回答方式统计图

(2) 在挑选学生回答方式上，本节课的挑选学生回答方式评分等级为 B，得分超过全国 52.0% 的同类型课程得分。本节课采集到的点名提问为 0.0%，低于全国常模数据；让学生齐答为 5.56%，低于全国常模数据；叫举手者答为 77.78%，高于全国常模数据；叫未举手者答为 11.11%，低于全国常模数据；鼓励学生提出问题为 5.56%，高于全国常模数据。

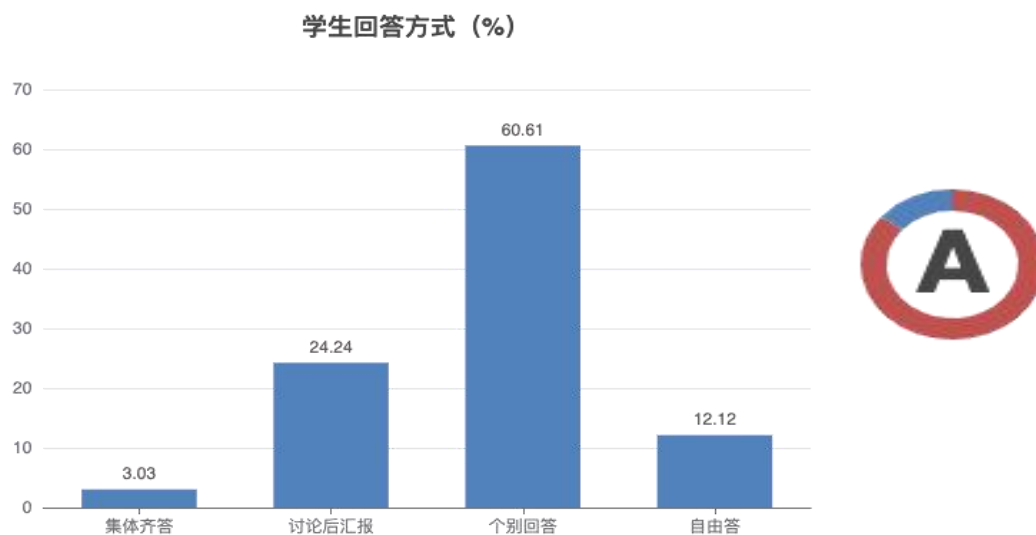


图 4-3 学生回答方式统计图

(3) 在学生回答方式方面，本节课的学生回答方式评分等级为 A，得分超过全国 86.0% 的同类型课程得分。本节课采集到的集体齐答为 3.03%，低于全国常模数据；讨论后汇报为 24.24%，高于全国常模数据；个别回答为 60.61%，高于全国常模数据；自由答为 12.12%，低于全国常模数据。

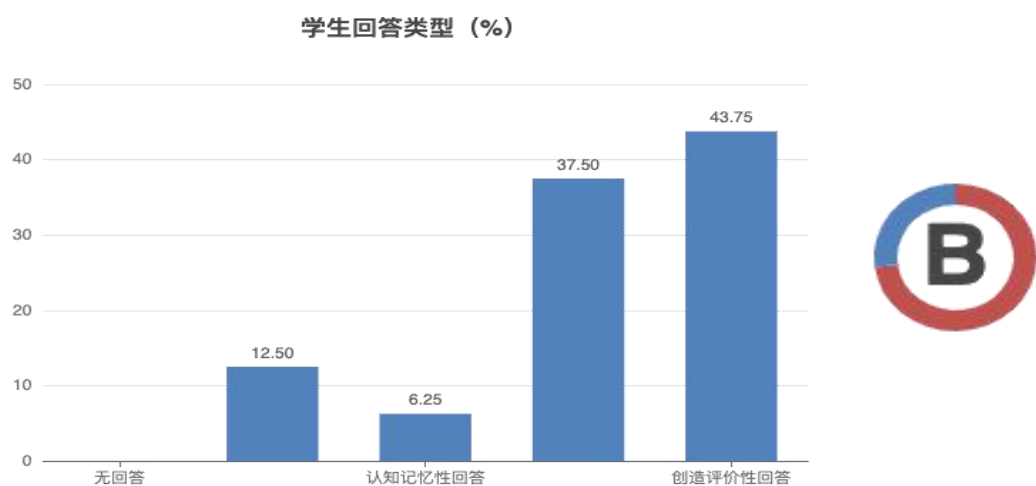


图 4-4 学生回答类型统计图

(4) 学生回答类型方面是与教师提出的问题类型相对应。本节课的学生回答类型评分等级为 B，得分超过全国 73.0% 的同类型课程得分。本节课采集到的无回答为 0.0%，低于全国常模数据；机械判断是否为 12.5%，高于全国常模数据；认知记忆性回答为 6.25%，低于全国常模数据；推理性回答为 37.5%，高于全国

常模数据；创造评价性回答为 43.75%，高于全国常模数据。

## 5.教师回应分析

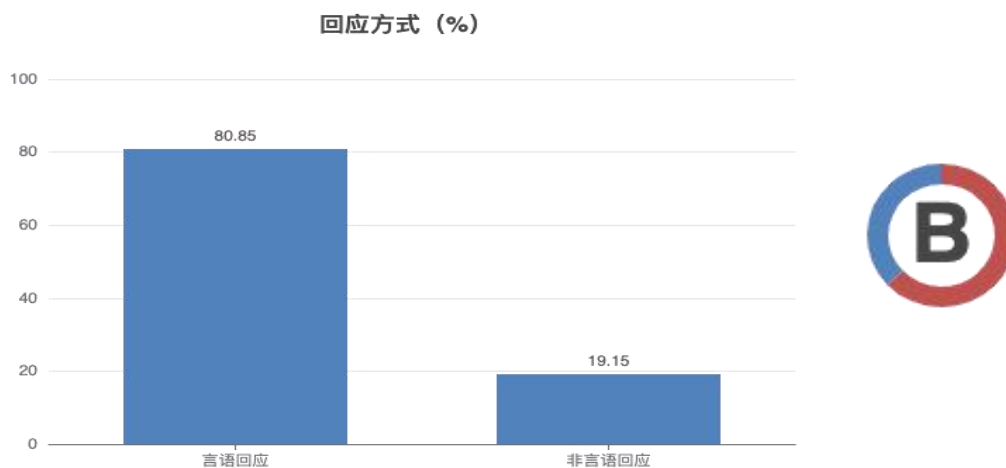


图 5-1 回应方式统计图

(1) 在回应方式方面，本节课回应方式评分等级为 B，得分超过全国 63.0% 的同类型课程得分。本节课中言语回应为 80.85%，低于全国常模数据；非言语回应为 19.15%，高于全国常模数据。

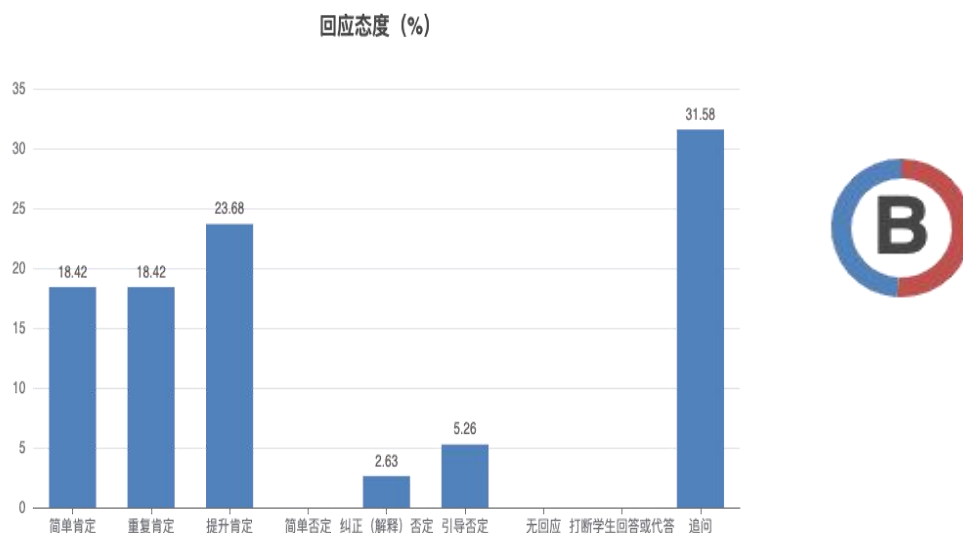


图 5-2 回应态度统计图

(2) 在回应态度方面，本节课回应态度评分等级为 B，得分超过全国 51.0% 的同类型课程得分。简单肯定为 18.42%，低于全国常模数据；重复肯定为 18.42%，低于全国常模数据；提升肯定为 23.68%，高于全国常模数据；简单否定为 0.00%，低于全国常模数据；纠正（解释）否定为 2.63%，低于全国常模数据；引导否定为 5.26%，高于全国常模数据；无回应为 0.00%，低于全国常模数据；打断学生回答或代答为 0.00%，低于全国常模数据；追问为 31.58%，高于全国常模数据。

## 6.四何问题分析

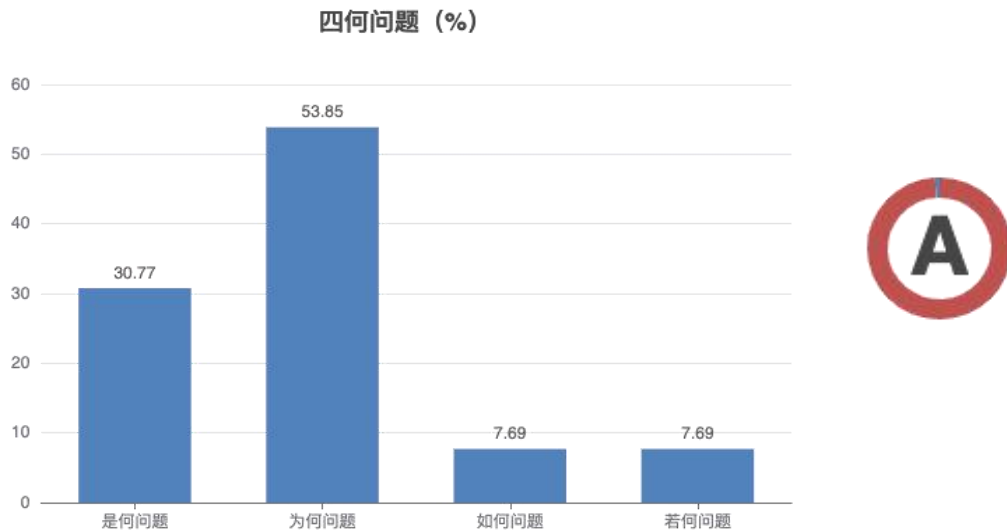


图 6-1 4MAT 统计图

从四何问题来看，本节课的四何问题评分等级为 A，得分超过全国 99.0% 的同类型课程得分。本节课中采集到的是何问题（指向事实性问题，如定义性问题等，该类问题的解决意味着学习者事实性知识的获取）为 30.77%，低于全国常模数据；为何问题（指向原理、法则、逻辑等问题，如推理性问题等，该类问题的解决意味着原理性知识的获取）为 53.85%，高于全国常模数据；如何问题（指向表示方法、途径与状态，如技能与流程性问题等，该类问题的解决意味着策略性知识的获取）为 7.69%，低于全国常模数据；若何问题（条件发生变化可能产生新结果的问题，如假设性问题等，该类问题的解决意味着创造性知识的获取）为 7.69%，高于全国常模数据。四何问题在采集的时候要求问题中有明确的引导词。

## 7.对话深度分析

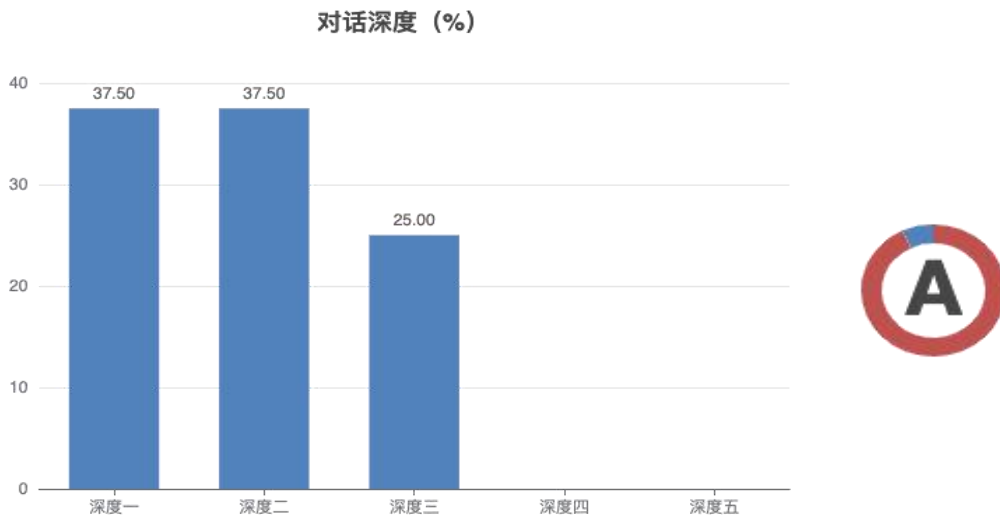


图 7-1 对话深度统计图

对话深度反映的是教师提出问题的难度与学生认知程度的匹配度，关注的是教师问题之间的逻辑关系和师生之间互动交流的深度，体现的是教师追问的能力。本节课对话深度评分等级为 A，得分超过全国 93.0% 的同类型课程得分。本节课的对话深度一所占比例为 37.5%，低于全国常模数据；对话深度二所占比例为 37.5%，高于全国常模数据；对话深度三所占比例为 25.0%，高于全国常模数据；对话深度四所占比例为 0.0%，低于全国常模数据；对话深度五所占比例为 0.0%，低于全国常模数据。

## 8. 总结

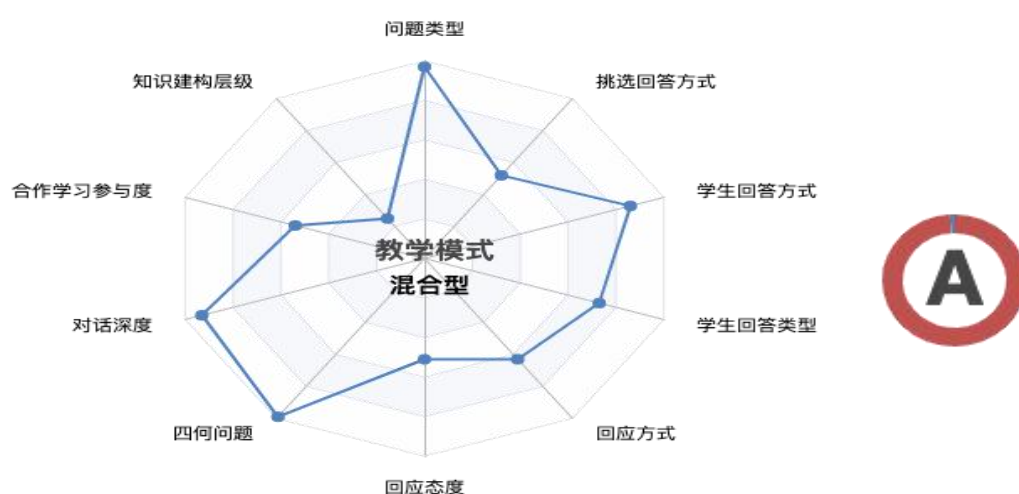


图 9-1 课堂观察各维度评分等级图

如图 9-1 所示，本节课有效性提问中，问题类型评分等级为 A，挑选回答方式评分等级为 B，学生回答方式评分等级为 A，学生回答类型评分等级为 B；教师回应中，回应方式评分等级为 B，回应态度评分等级为 B；四何问题评分等级为 A；对话深度评分等级为 A，知识建构层级评分等级为 C，合作学习参与度等级为 B。

综合上述课堂观察各维度的评分等级，本节课的综合评分等级为 A，得分超过全国 99.0% 的同类型课程得分。

彭小钊老师本节课的亮点为：问题类型、学生回答方式、四何问题、对话深度。建议彭小钊老师结合本节课的课堂行为数据，在今后的课堂中着重关注如下几个方面问题的改进：知识建构层级。