

基于四何问题优化的问题化教学设计案例

北京师范大学南山附属学校 曹学敏——《烛之武退秦师》

一、授课教师简介

曹雪敏，北京师范大学南山附属学校高中语文教师，本科及研究生均毕业于东北师范大学。荣获南山区第四届“百花奖”高中语文教学大赛第一名。曾获南山区高中语文教师技能大赛特等奖（第一名）、南山区高中命题比赛一等奖、深圳市高中语文青年教师基本功大赛二等奖。2019年指导学生参加南山区“幽幽南山·弦诵经典”吟诵比赛，荣获一等奖。

教学理念：用爱心和耐心，感知心灵之美！

二、教材简介

统编版必修（下）册第一单元的人文主题是“中华文明之光”，共收入五篇传统经典作品，涵盖经、子、史三部。或长于记述辞令，或长于写人叙事，或显或隐地表达了作者的观点以及对历史人物的评价。从课程内容看，本单元属于必修“思辨性阅读与表达”任务群。

学习《烛之武退秦师》，要在理解文意的基础上，整体把握选篇的思想内涵，认识其文化价值，思考其现代意义。体会相关篇章论事说理的技巧。阅读诸子散文和史传文学，有助于帮助学生领会其中包含的人文精神，体悟前人的智慧。

三、教学目标分析

【教学目标】

1. 结合学案，了解背景知识和《左传》相关文学常识。
2. 结合课下注释掌握文中重要的实词、虚词、特殊句式等重点古汉语知识。

3. 理解文章内容，分析烛之武劝退秦师的基本理由，并思考其合理性。

4. 分析烛之武人物形象及其精神品格。

【教学重点】

引导学生体会烛之武高超的游说艺术，学习层层推进的逻辑方法。

【教学难点】

把握烛之武的人物形象，感受波澜起伏、生动活泼的情节。

【学情分析】

本节课为赛课类型，授课对象是深圳市南山区育才中学高一年级的学生。学生已初步具备阅读浅易文言文的能力，他们当前学习的教材为必修（上）教材。因《烛之武退秦师》为必修（下）教材，学生于早读时拿到文本内容，并在老师的引导下解决字词方面的基础问题，下午上课。

学生在没有充分预习的情况下学习一篇文言文有一定的难度，但育才中学的学生层次较高，领悟力强，对于这篇难度适中的文言文，能够初步读懂文意并结合学案对重点问题进行分析思考。

四、问题系统设计

环节一教学目标	语言建构与运用：学生了解《左传》的基本文化常识；理解并掌握文中重要的文言实词、虚词、词类活用、通假字、特殊句式等文言现象。			
环节一 核心问题	是何问题	为何问题	如何问题	若何问题
		“一言之辩，重于九鼎之宝；三寸之舌，强于百万之师。”刘勰此言是否夸大了言辞的作用？为什么？	本文的文章结构层次和思路是如何展开的？	

环节二教学目标	思维发展与提升：学生理解烛之武说理的逻辑能力，学会层层推进的逻辑方法。 审美鉴赏与创造：在诵读过程中，培养学生阅读和理解文言文的能力。			
环节二 核心问题	是何问题	为何问题	如何问题	若何问题
			烛之武是如何一步一步说服秦穆公退兵的？	如果你是秦穆公手下的一位谋士，发现烛之武的言论中有多处漏洞，请你选取其中一点对烛之武进行反驳（有能力的同学可以尝试用文言文表述）。
环节三教学目标	文化传承与理解：学生学习古人国难当头，不计个人安危得失，顾全大局的爱国主义精神。			
环节三 核心问题	是何问题	为何问题	如何问题	若何问题
		烛之武为何选择在深夜只身前往敌营？（家国利益、民族利益）		

五、教学流程

（一）导入

“一言之辩，重于九鼎之宝；三寸之舌，强于百万之师。”

——刘勰《文心雕龙》

此言是否夸大了言辞的作用？（否）危亡之际挺身行，宝刀未老史留名。单凭三寸不烂舌，说退秦伯虎狼兵。这节课让我们一起走进《烛之武退秦师》。

（二）字词检测

【设计目的：文言文教学应注重文言知识的落实、梳理和掌握，尤其对于高一学生习惯的培养，本步骤尤为重要。】

课堂活动：请解释下列重点字词及特殊句式。

佚之狐言[于郑伯]曰：“国（ ）危（ ）矣！若使烛之武见秦君，师（ ）必退。”公从之。（ ）辞（ ）曰：……然郑亡（ ），子亦有不利焉！”

许之。

夜缒而出。……越国以鄙远，君知其难也；……且君尝为晋君赐矣。许君焦瑕，朝（ ）济而夕（ ）设版焉，君之所知也。夫晋何厌（ ）之有？……使杞子、逢孙、杨孙戍（ ）之，乃还。……微夫人之力不及（ ）此。

（三）整体感知

【任务：梳理文章结构层次和思路】

学生活动：请用简洁的语言概括各段内容。

第一段：秦晋围郑；（缘由、形势严峻）

第二段：临危受命；（郑伯劝说烛之武见秦君）

第三段：说退秦军；（灭郑无益于秦、晋国野心勃勃）

第四段：迫晋撤围。（晋侯分析形势利弊，决定撤军）

（四）品味语言

【任务：品味“劝说”艺术】

课堂提问：烛之武（ ）退秦师，请在“退”前加上一个词或短语，概括全文内容。

（预设：智退、勇退、义退、巧退、利退……）

学生活动 1：思考烛之武是怎样一步一步说服秦穆公退兵的？

把烛之武“劝说”的部分划分五个层次，摘录重要语句，探究其论说技巧，揣摩说话时的语气。并大胆想象秦伯此时的表情变化，揣摩其心理变化过程。（小组分角色表演）

预设提问：

1. 烛之武劝说秦伯的说辞可以分为几层？
2. 你认为哪一句说辞最能打动秦王？
3. 简单品析烛之武的语言艺术。

4. 猜想秦穆公当时是怎样的神情？

步骤	内容	劝说技巧	语气	想象秦伯反应
第一步	郑既知亡	欲扬先抑，以退为进。	沉着真挚	
第二步				
第三步				
第四步		引史为例，挑拨秦晋。		
第五步			慷慨激烈	

【表格明晰】

第一步：欲扬先抑，以退为进。（语气沉着真挚）
——（然，若何？）

第二步：阐明利害，动摇秦君。（语气平稳、严正）
——（秦伯颌首）

第三步：替秦着想，以利相诱。（语气高亢、诚恳）
——（秦伯皱眉）

第四步：引史为例，挑拨秦晋。（语气慷慨激烈）
——（秦伯微颌首）

第五步：推测未来，劝秦谨慎。（语气慷慨激烈）
——（秦伯惊悚）

学习活动 2：情境模拟，逆向思维——反驳烛之武，说服秦穆公。

【情境模拟】：

如果你是秦穆公手下的一位谋士，发现烛之武的言论中有多处漏洞，请你选取其中一点对烛之武进行反驳（有能力的同学可以尝试用文言文表述）。

学习活动 3：分析郑文公“劝说”烛之武和晋文公“劝说”子犯的语言艺术。

（本环节根据课堂节奏调整或删减）

【拔节提升】

春秋无义战，利益至上——“利与义”。利——个人利益；义——家国利益、民族利益。没有永远的朋友，也没有永远的敌人，只有永远的利益！

【拓展资料】

天下之事以利而合者，亦必以利而离。秦、晋连兵而伐郑，郑将亡矣，烛之武出说秦穆公，立谈之间存郑于将亡，不惟退秦师，而又得秦置戍而去，何移之速也！烛之武一言使秦穆背晋亲郑，弃强援，附弱国；弃旧恩，召新怨；弃成功，犯危难。非利害深中秦穆之心，讵能若是乎？秦穆之于晋，相与之久也，相信之深也，相结之厚也，一怵于烛之武之利，弃晋如涕唾，亦何有于郑乎？他日利有大于烛之武者，吾知秦穆必翻然从之矣！

（五）分析人物

【任务：分析烛之武人物形象】

提问：烛之武身上有着怎样的精神品格？你最欣赏烛之武哪一点？

“武”字，止武为戈。（板书：“武”字的甲骨文）不用武力化干戈为玉帛。名如其人，烛之武如他的名字一样，凭借其三寸巧舌，力挽狂澜纾国难，情荡衷肠罢干戈。

小结：烛之武是一位深明大义的志士、知难而上的勇士、不卑不亢的辩士。

（六）总结升华

本单元的人文主题是“中华文明之光”，体会先贤处世

哲学与智慧，品味诸子散文与史传散文的语言艺术，辩证评价先贤之道并思考其现代意义。

“《左传》叙事中人物的行动、对话构成了表现人物的主要手段，而绝少对人物进行外貌、心理等主观静态描写。通过人物在重大历史事件中的言行，人物性格得以展现，形象得以完成。”

——袁行霈《中国文学史》

（七）作业布置

根据课文内容拟几幅对联。

如：①佚之狐眼明举辩士，烛之武语妙退秦师。

②双雄盟兵千万欲亡郑，一臣出舌三寸即解难。

六、教学反思

文明之光，闪耀思维。《烛之武退秦师》一课所属的单元人文主题是“中华文明之光”；从课程内容看，本单元属于必修“思辨性阅读与表达”任务群。所以本节课的设计注重引导学生分析烛之武高超的游说艺术，学习其课文层层推进的逻辑方法。本节课学生通过阅读文本，在特定的历史背景下挖掘细节处所蕴含的人物精神、思想情感、策略智慧，把简单的文本读厚，读出了语文的趣味和真意。

享受过程，启发收获。本节课基本完成了教学设计的任务，课堂流畅，学生配合度高。课堂重点突出，问题系统开放，学生活动丰富。学生在课堂上有深入的思考、交流和讨论，例如，关于“扮演秦穆公谋士的身份来反驳烛之武”这个问题，在课堂中以形象化、艺术化的方式来引导学生诠释对作品中人物的理解，是思辨性阅读的感性表达。以“辩论”思维的形式找人物话语中的破绽，立刻激活学生思维，并把他们的热情调动起来。从而为学生提供了思想交流、思维碰

撞的机会。学生通过认真分析烛之武言辞的精妙处与破绽，更加全面深刻地了解历史与人物。

七、课堂教学行为大数据分析

1.课例基本信息

课例名称	《烛之武退秦师》		
学科	语文	授课年级	小学一年级
教师姓名	曹雪敏	所在学校	北京师范大学南山附属学校
综合评定等级	B		

2.课堂教学行为数据概览

项目		本节课数据	与全国常模数据相比	
教学模式	师生行为转换率	31%	高于	
	教师行为占有率	60%	高于	
	学生行为占有率	40%	低于	
有效性提问	问题类型	常规管理性问题	0%	低于
		记忆性问题	26.09%	低于
		推理性问题	52.17%	高于
		创造性问题	13.04%	低于
		批判性问题	8.7%	高于
	挑选回答方式	点名提问	0%	低于
		让学生齐答	81.82%	高于
		叫举手者答	11.36%	低于
		叫未举手者答	6.82%	低于
		鼓励学生提出问题	0%	低于
学生回答方式	集体齐答	36.36%	高于	

		讨论后汇报	6.82%	低于
		个别回答	11.36%	低于
		自由答	45.45%	高于
	学生回答类型	无回答	0%	低于
		机械判断是否	0%	低于
		认知记忆性回答	26.79%	低于
		推理性回答	46.43%	高于
		创造评价性回答	26.79%	高于
	教师回应	回应方式	言语回应	95.65%
非言语回应			4.35%	低于
回应态度		简单肯定	2.17%	低于
		重复肯定	28.26%	低于
		提升肯定	21.74%	高于
		简单否定	0%	低于
		纠正（解释）否定	2.17%	低于
		引导否定	4.35%	高于
		无回应	2.17%	高于
		打断学生回答或代答	0%	低于
		追问	39.13%	高于
四何问题	是何问题	69.7%	低于	
	为何问题	9.09%	低于	
	如何问题	15.15%	高于	
	若何问题	6.06%	高于	
对话深度	深度一	65.52%	低于	
	深度二	20.69%	低于	
	深度三	6.9%	低于	
	深度四	3.45%	高于	

	深度五	3.45%	高于
--	-----	-------	----

3.教学模式分析

3.1 师生活活动曲线

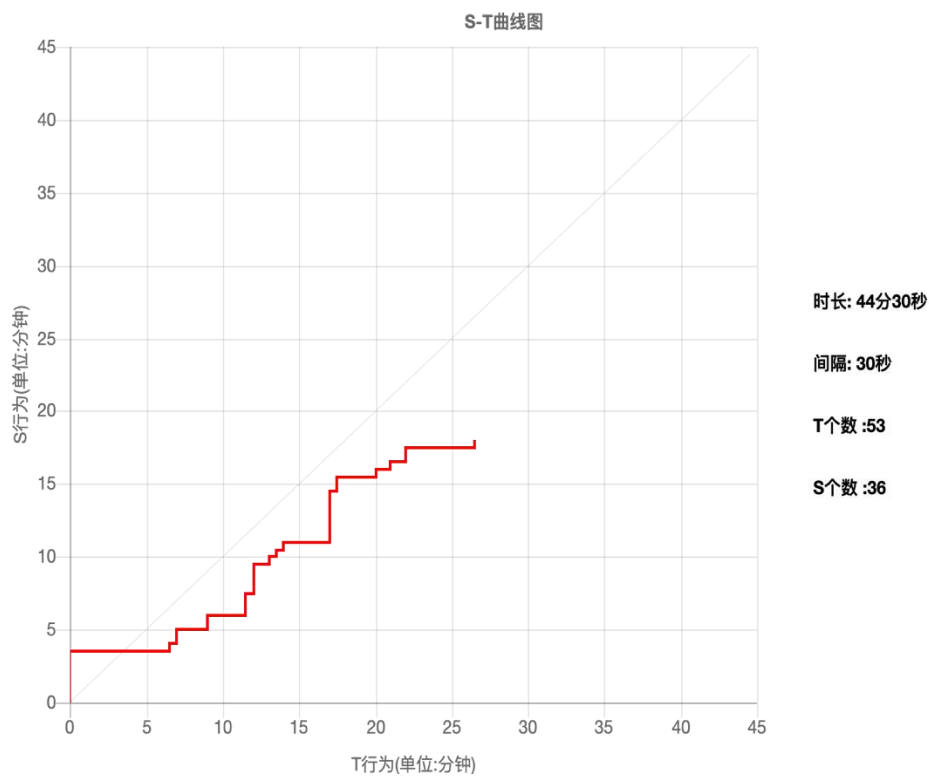


图 3-1 师生活活动曲线

师生活活动曲线图反映的是课堂中学生（S）行为、教师（T）行为随时间的变化。通过对教学过程中教师行为（T行为）和学生行为（S行为）进行两个维度的编码，每隔30秒进行采样，界定是T行为还是S行为进行记录，经过数据处理后反映课堂的教学模式。

3.2 教学模式

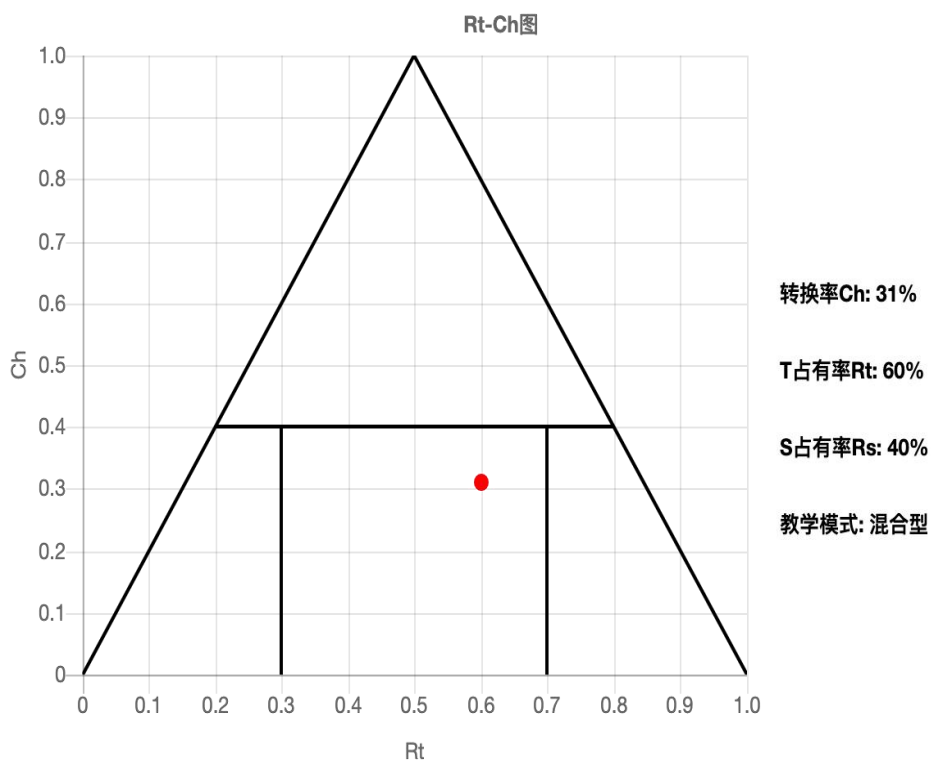


图 3-2 教学模式

教学模式图以图形的方式区分四种典型的教学类型。教学模式由 Rt 值（表示 T 行为占有率，即 T 行为在教学过程中所占的比例）和 Ch 值（表示师生行为转换率，即 T 行为与 S 行为间的转换次数与总的行为采样数之比）所在的位置确定。由上图看出，该节课为混合型的教学模式，其中师生行为转换率为 31%，高于全国常模数据；教师行为占有率 60%，高于全国常模数据；学生行为占有率 40%，低于全国常模数据。

4.有效性提问分析

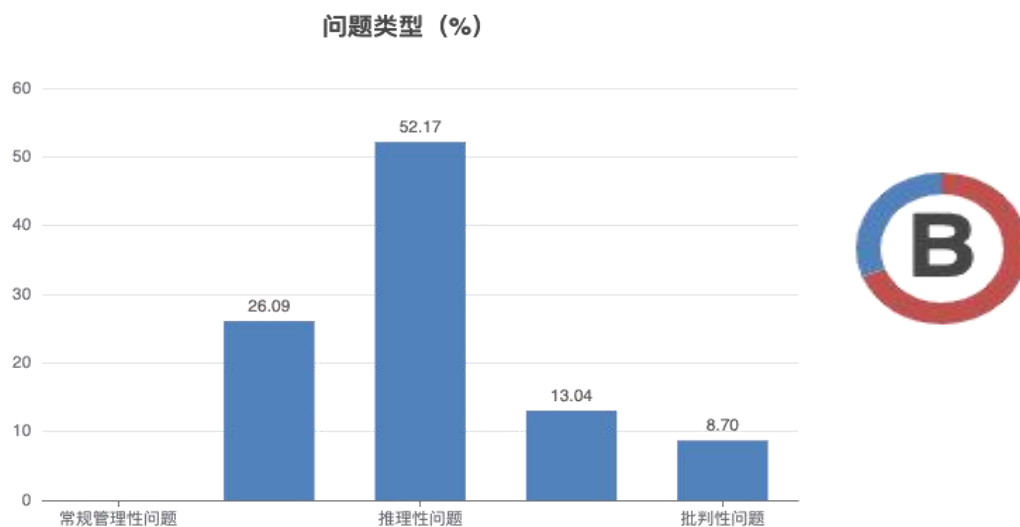


图 4-1 问题类型统计图

(1) 在问题类型方面，本节课的问题类型评分等级为B，得分超过全国 69% 的同类型课程得分。本节课中常规管理性问题（是一种用于课堂管理的、提醒式的提问）为 0%，低于全国常模数据；记忆性问题（是教师梳理出的与本节课的新知识学习密切相关的学生已有知识、生活经验方面的问题）为 26.09%，低于全国常模数据；推理性问题（是能引起学生依据一个或几个已有的知识或经验，经过思维的加工，推导出带有学习者个性化特征的概念、判断或推理的问题）为 52.17%，高于全国常模数据；创造性问题（是围绕学生创造力的开发而设计的问题，要求学生致力于原创性和评价性思考，主要表现为要求学生能做出预测，解决生活中的问题）为 13.04%，低于全国常模数据；批判性问题（是需要学生变换问题角度做深层次思考或反思的问题）为 8.7%，高于全国常模数据。

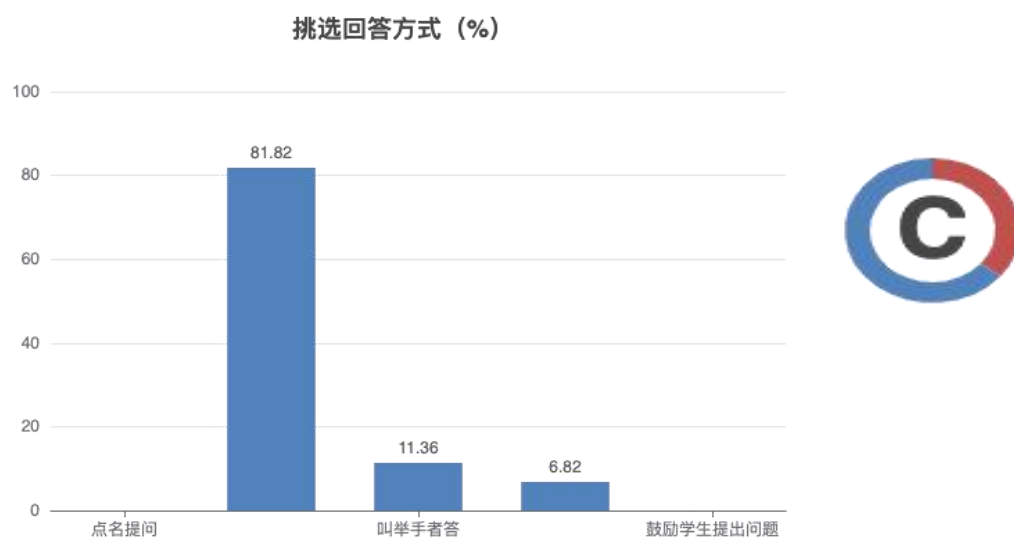


图 4-2 挑选回答方式统计图

(2) 在挑选学生回答方式上，本节课的挑选学生回答方式评分等级为 C，得分超过全国 36% 的同类型课程得分。本节课采集到的点名提问为 0%，低于全国常模数据；让学生齐答为 81.82%，高于全国常模数据；叫举手者答为 11.36%，低于全国常模数据；叫未举手者答为 6.82%，低于全国常模数据；鼓励学生提出问题为 0%，低于全国常模数据。

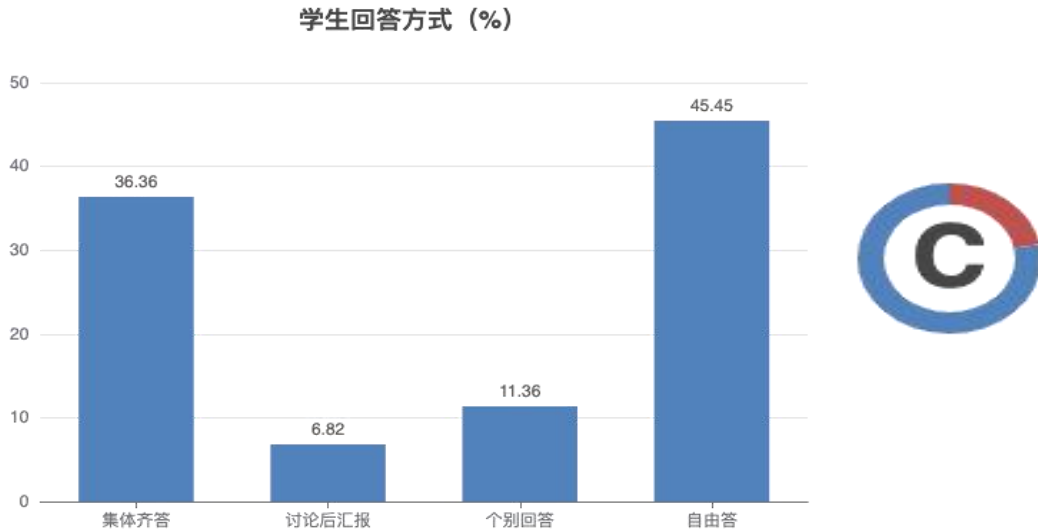


图 4-3 学生回答方式统计图

(3) 在学生回答方式方面，本节课的学生回答方式评分等级为 C，得分超过全国 22% 的同类型课程得分。本节课采集到的集体齐答为 36.36%，高于全国常模数据；讨论后汇报为 6.82%，低于全国常模数据；个别回答为 11.36%，低于全国常模数据；自由答为 45.45%，高于全国常模数据。

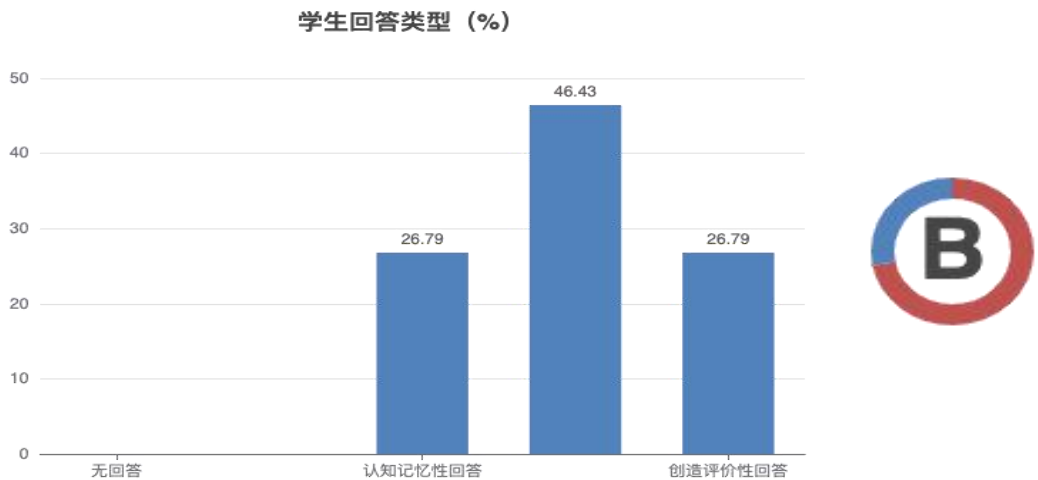


图 4-4 学生回答类型统计图

(4) 学生回答类型方面是与教师提出的问题类型相对应。本节课的学生回答类型评分等级为 B，得分超过全国 72% 的同类型课程得分。本节课采集到的无回答为 0%，低于全国常模数据；机械判断是否为 0%，低于全国常模数据；认知记忆性回答为 26.79%，低于全国常模数据；推理性回答为 46.43%，高于全国常模数据；创造评价性回答为 26.79%，高于全国常模数据。

5. 教师回应分析

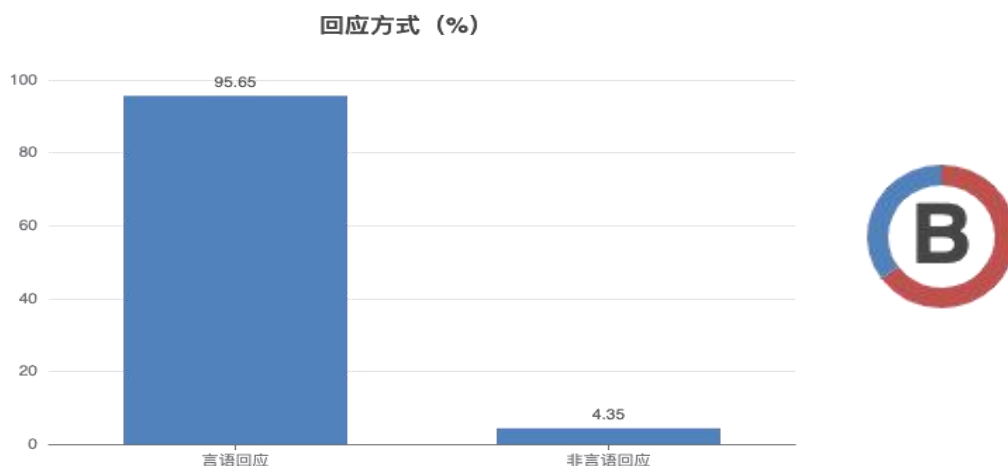


图 5-1 回应方式统计图

(1) 在回应方式方面，本节课回应方式评分等级为 B，得分超过全国 65% 的同类型课程得分。本节课中言语回应为 95.65%，高于全国常模数据；非言语回应为 4.35%，低于全国常模数据。

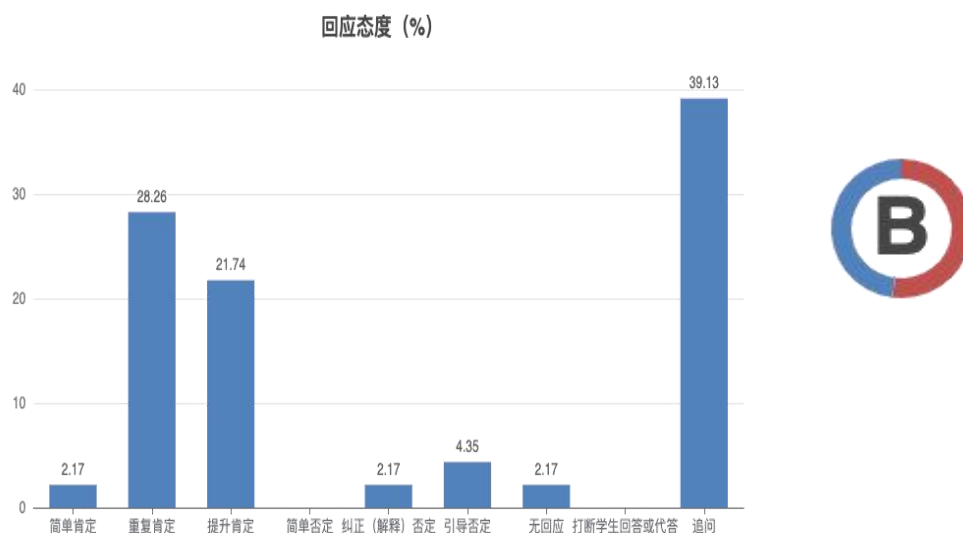


图 5-2 回应态度统计图

(2) 在回应态度方面，本节课回应态度评分等级为 B，得分超过全国 52% 的同类型课程得分。简单肯定为 2.17%，低于全国常模数据；重复肯定为 28.26%，

低于全国常模数据；提升肯定为 21.74%，高于全国常模数据；简单否定为 0%，低于全国常模数据；纠正（解释）否定为 2.17%，低于全国常模数据；引导否定为 4.35%，高于全国常模数据；无回应为 2.17%，高于全国常模数据；打断学生回答或代答为 0%，低于全国常模数据；追问为 39.13%，高于全国常模数据。

6. 4MAT 分析

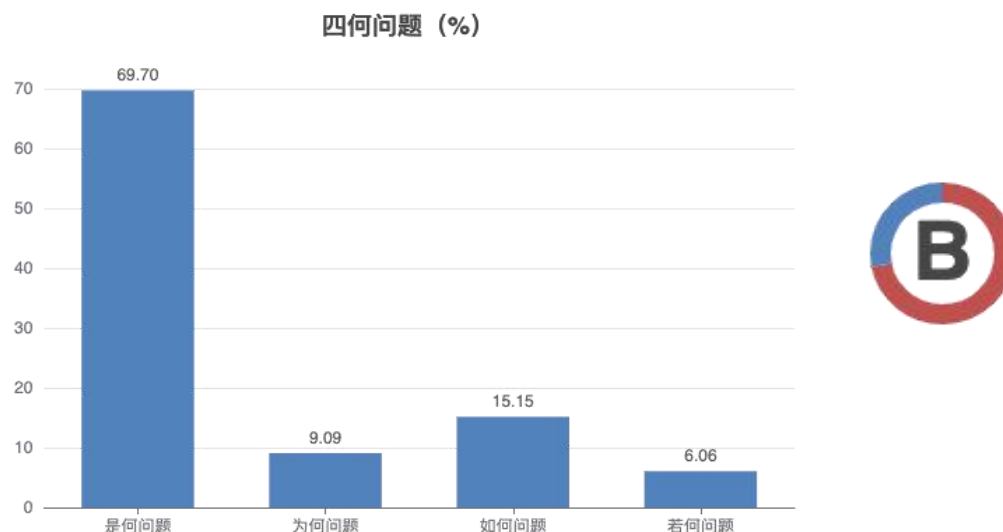


图 6-1 4MAT 统计图

从四何问题来看，本节课的四何问题评分等级为 B，得分超过全国 72% 的同类型课程得分。本节课中采集到的是何问题（指向事实性问题，如定义性问题等，该类问题的解决意味着学习者事实性知识的获取）为 69.7%，低于全国常模数据；为何问题（指向原理、法则、逻辑等问题，如推理性问题等，该类问题的解决意味着原理性知识的获取）为 9.09%，低于全国常模数据；如何问题（指向表示方法、途径与状态，如技能与流程性问题等，该类问题的解决意味着策略性知识的获取）为 15.15%，高于全国常模数据；若何问题（条件发生变化可能产生新结果的问题，如假设性问题等，该类问题的解决意味着创造性知识的获取）为 6.06%，高于全国常模数据。四何问题在采集的时候要求问题中有明确的引导词。

7.对话深度分析

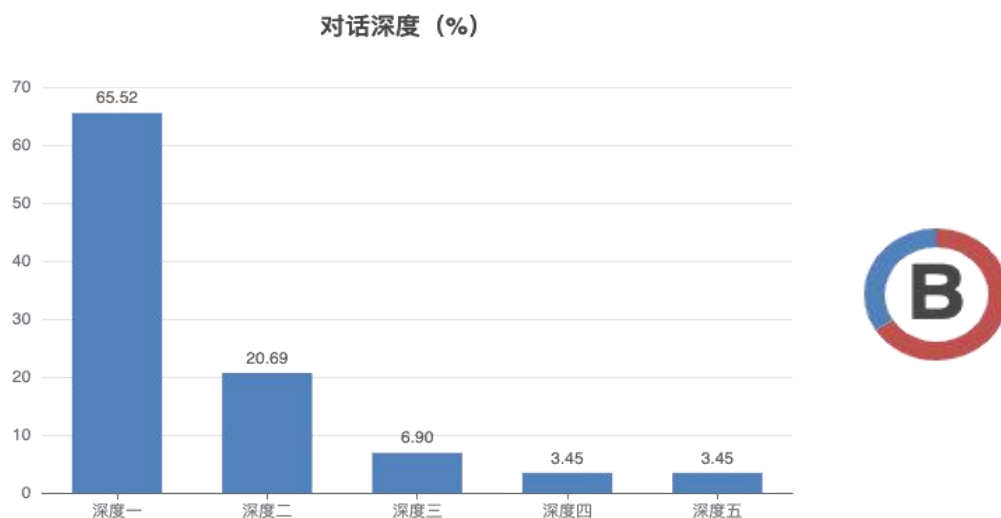


图 7-1 对话深度统计图

对话深度反映的是教师提出问题的难度与学生认知程度的匹配度，关注的是教师问题之间的逻辑关系和师生之间互动交流的深度，体现的是教师追问的能力。本节课对话深度评分等级为 B，得分超过全国 66% 的同类型课程得分。本节课的对话深度一所占比例为 65.52%，低于全国常模数据；对话深度二所占比例为 20.69%，低于全国常模数据；对话深度三所占比例为 6.9%，低于全国常模数据；对话深度四所占比例为 3.45%，高于全国常模数据；对话深度五所占比例为 3.45%，高于全国常模数据。

8. 总结

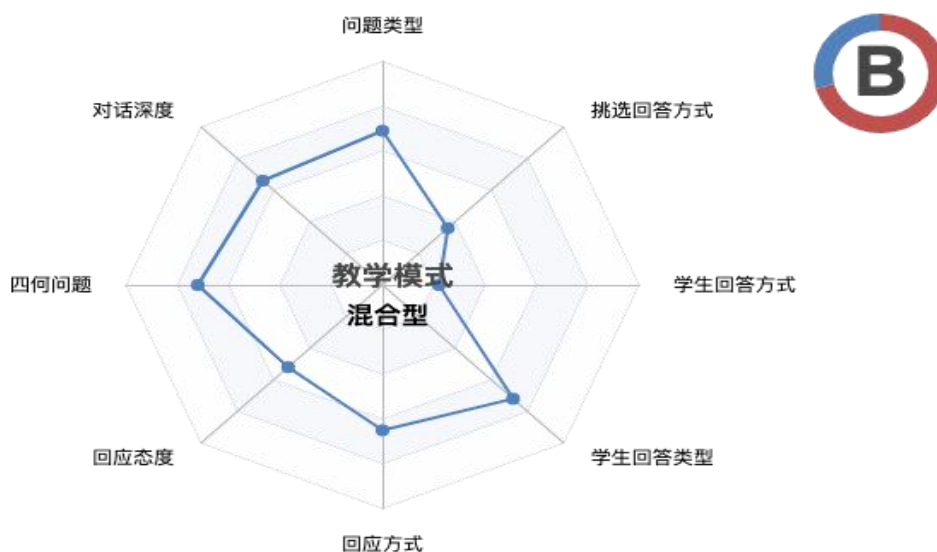


图 8-1 课堂观察各维度评分等级图

如图 8-1 所示，本节课有效性提问中，问题类型评分等级为 B，挑选回答方式评分等级为 C，学生回答方式评分等级为 C，学生回答类型评分等级为 B；教师回应中，回应方式评分等级为 B，回应态度评分等级为 B；四何问题评分等级为 B；对话深度评分等级为 B。

综合上述课堂观察各维度的评分等级，本节课的综合评分等级为 B，得分超过全国 71% 的同类型课程得分。

建议曹雪敏老师结合本节课的课堂行为数据，在今后的课堂中着重关注如下几个方面问题的改进：挑选回答方式、学生回答方式。